

свобод и законных интересов граждан. Весомое влияние описанное действие может оказать и на ход расследования уголовного дела в дальнейшем. В этой связи более корректным и отвечающим современным реалиям, на наш взгляд, видится закрепление в УПК в качестве субъекта, принимающего решение о запрете разглашения данных дознания и снятия запрета с части информации, не должностного лица, производящего дознание, а орган дознания.

Таким образом, нормы УПК, закрепляющие запрет на разглашение данных предварительного расследования, нуждаются в корректировке. Для нейтрализации описанных выше коллизий предлагаем: 1) предусмотреть в ст. 6 УПК п. 36-1, изложив его в следующей редакции: «Разглашение данных производства по материалам и уголовному делу – распространение любыми способами коммуникации сведений, полученных от органа уголовного преследования, имеющих отношение к материалам проверки или уголовному делу и получивших документальное закрепление»; 2) в соответствующих нормах УПК выражения «данные предварительного следствия или дознания», «данные предварительного расследования» заменить конструкцией «данные производства по материалам и уголовному делу» в соответствующем падеже.

#### **Список основных источников**

1. Ожегов, С. И. Словарь русского языка. Около 53000 слов / С. И. Ожегов, Н. Ю. Шведова. – 5-е изд. – М. : Гос. изд-во иностр. и нац. словарей, 1963. – 900 с.
2. Даль, В. И. Толковый словарь живого великорусского языка : в 4 т. / В. И. Даль. – М. : Рус. яз., 1989. – Т. 4. – 683 с.

УДК 343.1

*В. С. Соркин*

*доцент кафедры уголовного права, уголовного процесса  
и криминалистики УО «Гродненский государственный  
университет им. Янки Купалы»,  
кандидат юридических наук, доцент (Беларусь)*

### **О СООТНОШЕНИИ ПРЕДМЕТА И ПРЕДЕЛОВ ДОКАЗЫВАНИЯ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ**

С предметом доказывания тесно связано понятие его пределов. Установление обстоятельств, входящих в предмет доказывания, возможно только на основе доказательств.

Пределы доказывания – это оценочная категория, которая определяется по каждому конкретному уголовному делу в зависимости от имеющихся

доказательств с учетом внутреннего убеждения следователя (дознателя), прокурора и суда. В самом общем виде пределы доказывания – это границы доказательственной деятельности, за пределами которых доказывание не целесообразно, не нужно. Сложность понимания пределов доказывания в практической деятельности, а также отсутствие единого подхода к уяснению сущности данной категории в науке уголовного процесса объясняются в какой-то мере отсутствием четкого законодательного определения пределов доказывания.

В процессуальной литературе по определению пределов доказывания существуют различные подходы.

Одни авторы считают, что если предмет доказывания – это совокупность обстоятельств, установление которых дает возможность правильно разрешить уголовное дело, то пределы доказывания – это совокупность конкретных доказательств, необходимых и достаточных для установления всех обстоятельств, подлежащих доказыванию по каждому уголовному делу [1, с. 207]. И приговор, и любое другое решение по делу требуют установления надлежащей совокупности доказательств.

Другие указывают на степень доказанности обстоятельств уголовного дела, т. е. на глубину и точность исследования обстоятельств, входящих в предмет доказывания [2, с. 14].

Третьи полагают, что важно не то, сколько имеется доказательств или доказательственных фактов, а насколько достоверно установлены обстоятельства, какова прочность внутреннего убеждения правоприменителя [3, с. 169].

Весь ход производства по уголовному делу в целях установления обстоятельств преступления и виновности лица в его совершении, все проводимые следственные и судебные действия в целях получения и исследования необходимых доказательств характеризуют пределы доказывания. Оптимальной для установления цели уголовного преследования будет являться такая система собранных доказательств (пределы доказывания), которая однозначно, исчерпывающе, объективно, без сомнений подтверждает доказанность обстоятельств, входящих в предмет доказывания.

Профессор С. А. Шейфер констатирует, что следователи слабо владеют искусством доказывания, и отмечает, что наиболее неблагоприятные последствия для доказывания среди прочих причин влечет недобросовестное отношение к работе, выражающееся в стремлении достичь нужного результата без выполнения необходимого объема работы. А обстоятельства объективного характера – плохие условия труда, перегрузка на работе, недостатки в экспертном обслуживании, низкое качество работы органов дознания и пр. – не порождают непосредственно следственных ошибок, а лишь способствуют им [4, с. 209].

Пределы доказывания на стадии предварительного расследования могут существенно отличаться от пределов доказывания на стадии судебного разбирательства. Уголовно-процессуальный закон устанавливает: судебное разбирательство проводится только в отношении обвиняемого и лишь по предъявленному ему обвинению (ч. 1 ст. 301 УПК Республики Беларусь). Причем

изменение обвинения в суде допускается только в установленном законом порядке (ч. 2 ст. 301 УПК Республики Беларусь).

В подтверждении данного довода сошлемся на судебную практику Верховного Суда Республики Беларусь.

Так, по приговору Гродненского областного суда от 30 декабря 2015 г. Г. в соответствии с ч. 3 ст. 72 УК осужден по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 205 УК, ч. 1 ст. 14 и п. 2, 5, 6 ч. 2 ст. 139 УК, ч. 1 ст. 14 и ч. 3 ст. 218 УК, к наказанию в виде лишения свободы на срок девять лет.

Рассмотрев уголовное дело по кассационному протесту государственного обвинителя, судом кассационной инстанции, признавшим доводы протеста обоснованными, приговор изменен исходя из следующего .

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 389 УПК основаниями к изменению приговора в кассационном порядке является существенное нарушение уголовно-процессуального закона.

Согласно приговору Гродненского областного суда от 28 августа 2015 г. совершение преступления в отношении заведомо престарелого лица, находящегося в беспомощном состоянии, в качестве обстоятельства, отягчающего ответственность Г. по ч. 1 ст. 14 и ч. 3 ст. 218 УК, судом было исключено из предъявленного ему обвинения.

Протест на данное обстоятельство прокурором не приносился, и при отмене приговора с направлением дела на новое судебное разбирательство в определении судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда от 10 ноября 2015 г. на неправильное применение судом уголовного закона в данной части не указывалось.

В силу ч. 2 ст. 398 УПК в редакции Закона Республики Беларусь от 3 января 2012 г. ухудшение положения обвиняемого при новом судебном разбирательстве дела судом первой инстанции допускается только при условии, если первоначальный приговор был отменен по кассационной жалобе потерпевшего, частного обвинителя или их представителей либо по кассационному протесту прокурора, в том числе в связи с необходимостью применения закона, влекущего ухудшение положения обвиняемого.

При таких данных признание судом по повторно вынесенному приговору названного обстоятельства отягчающим ответственность Г. ухудшает его положение, поэтому указание на это из приговора исключено.

Назначенное Г. наказание как за каждое преступление, так и по их совокупности признано соразмерным содеянному и оснований для его снижения судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда не обнаружено [5, с. 35].

Пределами доказывания очерчены границы, рамки познавательной деятельности следователя (дознателя) и суда. Пределы доказывания – это границы достаточности исследования обстоятельств дела и полноты объема достоверных доказательств, необходимых для бесспорного подтверждения наличия этих обстоятельств. Если с необходимой степенью надежности

установлены все обстоятельства, входящие в предмет доказывания, то цель доказывания на этом этапе уголовно-процессуальной деятельности достигнута. С одной стороны, объем доказательств, собранных по уголовному делу, должен отображать все обстоятельства, подлежащие доказыванию, чтобы ни один элемент предмета доказывания не остался неисследованным, с другой стороны, каждый доказываемый факт должен быть установлен надежно.

Итак, наряду с предметом доказывания пределы доказывания служат важнейшей характеристикой познавательной деятельности следователя (дознавателя) и суда. Они позволяют ясно представить искомые обстоятельства, оперировать различными системами доказательств, а также обеспечивают достоверность итоговых выводов по уголовному делу, сделанных в рамках досудебного производства и судебного разбирательства.

### **Список основных источников**

1. Уголовный процесс : учебник для вузов / под общ. ред. В. И. Радченко. – М., 2006. – С. 207.
2. Карнеева, Л. М. Доказательства и доказывание в уголовном процессе / Л. М. Карнеева. – М., 1994. – С. 14.
3. Григорьев, В. Н. Уголовный процесс : учебник / В. Н. Григорьев, А. В. Победин, В. Н. Яшин. – М., 2005. – С. 169.
4. Шейфер, С. А. Доказательства и доказывание по уголовным делам: проблемы теории и правового регулирования / С. А. Шейфер. – М. : Норма, 2009. – С. 209–210.
5. Судебный вестник. – 2016. – № 2. – С. 35.

УДК 343.1

*Н. В. Федоровская*

*старший научный сотрудник научной лаборатории  
по проблемам обеспечения публичной безопасности и порядка  
Национальной академии внутренних дел (Украина)*

## **ОБЕСПЕЧЕНИЕ БЕЗОПАСНОСТИ УЧАСТНИКОВ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА СПЕЦПОДРАЗДЕЛЕНИЕМ НАЦИОНАЛЬНОЙ ПОЛИЦИИ УКРАИНЫ**

В соответствии со статьей 3 Конституции Украины человек, его жизнь и здоровье, честь и достоинство, неприкосновенность и безопасность признаются в Украине наивысшей социальной ценностью.

Государственная защита участников уголовного судопроизводства осуществляется на основании законов Украины «Об обеспечении безопасности